



В. П. Скобелев

ПРЕДЕЛЫ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ
ПРОВЕРКИ СУДЕБНЫХ
ПОСТАНОВЛЕНИЙ
В ГРАЖДАНСКОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ



Минск
«Адукацыя і выхаванне»
2025

Скобелев, В. П. Пределы апелляционной проверки судебных постановлений в гражданском судопроизводстве / В. П. Скобелев. — Минск : Адукацыя і выхаванне, 2025. — 414 с. — ISBN 978-985-34-0418-0.

В монографии представлена авторская концепция пределов апелляционной проверки судебных постановлений в гражданском судопроизводстве. Обосновано существование четырех видов пределов апелляционной проверочной деятельности (предметных, субъектных, аргументационных и по критериям ее осуществления) и исследуется широкий комплекс проблем, связанных с каждым из них.

Адресована студентам, аспирантам, преподавателям, ученым, судьям, прокурорским работникам, адвокатам, юристам-лицензиатам и всем, кто интересуется проблемами гражданского судопроизводства.

Библиогр.: 177 назв.

Рекомендовано Редакционно-издательским советом Белорусского государственного университета (протокол № 4 от 18 декабря 2025 г.)

Рецензенты: профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова доктор юридических наук, профессор *Е. А. Борисова*; директор учреждения образования «Институт переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Белорусского государственного университета» доктор юридических наук, профессор *О. Н. Здрок*; заведующий кафедрой гражданского права и процесса учреждения образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы» доктор юридических наук, профессор *И. Э. Мартыненко*

Все права на данное издание защищены. Воспроизведение всей книги или любой ее части не может быть осуществлено без разрешения издательства.

ISBN 978-985-34-0418-0

© Скобелев В. П., 2025

© Оформление. Республиканское унитарное предприятие «Издательство “Адукацыя і выхаванне”», 2025

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- ГК** — Гражданский кодекс Республики Беларусь от 7 декабря 1998 г. № 218-З
- ГПК** — Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11 января 1999 г. № 238-З
- ГПК БССР 1964 г.** — Гражданский процессуальный кодекс БССР от 11 июня 1964 г.
- ГПК РФ** — Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ
- ЖК** — Жилищный кодекс Республики Беларусь от 28 августа 2012 г. № 428-З в редакции Закона Республики Беларусь от 4 мая 2019 г. № 185-З «Об изменении законов по вопросам правового регулирования жилищных отношений»
- Закон об ИП** — Закон Республики Беларусь от 24 октября 2016 г. № 439-З «Об исполнительном производстве»
- Закон о НПА** — Закон Республики Беларусь от 17 июля 2018 г. № 130-З «О нормативных правовых актах»
- Закон № 94-З** — Закон Республики Беларусь от 8 января 2018 г. № 94-З «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь»
- КГС** — Кодекс гражданского судопроизводства Республики Беларусь от 11 марта 2024 г. № 359-З
- КоБС** — Кодекс Республики Беларусь о браке и семье от 9 июля 1999 г. № 278-З
- Постановление ПВС 2001 г. № 2** — постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29 марта 2001 г. № 2 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о труде»
- Постановление ПВС 2001 г. № 10** — постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 сентября 2001 г. № 10 «О решении суда первой инстанции»
- Постановление ПВС 2002 г. № 4** — постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 июня 2002 г. № 4 «О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса, регулирующих производство дел в кассационном порядке»

- Постановление ПВС 2003 г. № 7** — постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26 июня 2003 г. № 7 «О практике рассмотрения гражданских дел в порядке судебного надзора»
- Постановление ПВС 2004 г. № 11** — постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 30 сентября 2004 г. № 11 «О практике рассмотрения судами споров, связанных с воспитанием детей»
- Постановление ПВС 2006 г. № 4** — постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29 июня 2006 г. № 4 «О практике рассмотрения судами заявлений в порядке приказного производства»
- Постановление ПВС 2017 г. № 11** — постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 сентября 2017 г. № 11 «О внесении изменений и дополнения в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь»
- Постановление ПВС 2018 г. № 9** — постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 27 сентября 2018 г. № 9 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь и признании утратившим силу постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 июня 2002 г. № 4»
- Постановление ПВС 2021 г. № 1** — постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 31 марта 2021 г. № 1 «О практике применения судами норм Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь, регулирующих производство дел в апелляционном порядке»
- Постановление ПВС 2023 г. № 9** — постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 21 декабря 2023 г. № 9 «О применении судами законодательства при рассмотрении гражданских дел о прекращении трудовых договоров»
- Постановление ПВС 2025 г. № 3** — постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 27 марта 2025 г. № 3 «Об изменении постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь»
- Постановление ПВХС 2007 г. № 13** — постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 18 декабря 2007 г. № 13 «О применении Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь при распределении издержек, связанных с рассмотрением дела в хозяйственном суде»
- Постановление ПВХС 2011 г. № 8** — постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 27 мая 2011 г. № 8 «О некоторых вопросах применения хозяйственными судами законодательства о государственной пошлине»
- Постановление ПВХС 2011 г. № 11** — постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 29 июня 2011 г. № 11 «О некоторых вопросах рассмотрения дел в хозяйственном суде апелляционной инстанции»

Решение КС 2018 г. № Р-1122/2018 — решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 10 апреля 2018 г. № Р-1122/2018 «О праве на судебную защиту заинтересованных лиц в приказном производстве»

ТК — Трудовой кодекс Республики Беларусь от 26 июля 1999 г. № 296-З

УК — Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-З

УПК — Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-З

ХПК — Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь от 15 декабря 1998 г. в редакции Закона Республики Беларусь от 6 августа 2004 г. № 314-З «О внесении изменений и дополнений в Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь»

ВВЕДЕНИЕ

Согласно ч. 1 ст. 60 Основного Закона Республики Беларусь «каждому гарантируется защита его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в порядке и сроки, определенные законом. Решения и действия (бездействие) государственных органов и должностных лиц, ущемляющие права и свободы, могут быть обжалованы в суд». При этом возможность реализации заинтересованным лицом права на судебную защиту, т. е. получения от суда законного и обоснованного решения по существу спора (конфликта), обеспечивается широким комплексом разносторонних гарантий: особым порядком занятия должностей судей и специальными требованиями к кандидатам на данные должности; функционированием в судопроизводстве принципов законности, выяснения действительных обстоятельств дела, права на юридическую помощь, гласности, прокурорского надзора, надзора вышестоящих судов за деятельностью нижестоящих; детальнейшей регламентацией всех стадий движения дела во всех видах гражданского судопроизводства; подробным регулированием вопросов доказывания и доказательств; процедурой вынесения судебных постановлений в условиях тайны совещания судей и многими другими.

Тем не менее, несмотря на упомянутые гарантии, в силу тех или иных причин (пассивности сторон спора в части наполнения дела доказательственным материалом, невнимательности судьи, объективной сложности дела, наличия серьезных коллизий в регулировании материально-правовых вопросов и пр.) при разрешении спора может быть допущена ошибка, проявляющаяся в незаконности и (или) необоснованности решения суда. Основным способом выявления и устранения подобного рода ошибок является пересмотр судебных решений до вступления их в законную силу вышестоящим судом. Важность и возможность использования данного способа исправления судебных ошибок признана на уровне Конституции Республики Беларусь: «Стороны и лица, участвующие в процессе, имеют право на обжалование решений, приговоров и других судебных постановлений» (ч. 3 ст. 115).

В течение длительного времени (весь советский период, а также бо́льшая часть периода после приобретения Республикой Беларусь

статуса независимого государства) механизмом пересмотра не вступивших в законную силу судебных постановлений являлось кассационное производство, представлявшее собой серьезным образом трансформированный (искаженный, усеченный) вариант неполной апелляции¹. Причем в ходе своей проверочной деятельности суды кассационной инстанции не были связаны (ограничены) какими-либо пределами (рамками). Как гласила ст. 280 ГПК БССР 1964 г., «при рассмотрении дела в кассационном порядке суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным сторонами и другими лицами, участвующими в деле, материалам проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции как в обжалованной, так и в необжалованной части, а равно в отношении лиц, не подавших жалобы» (ч. 1) и «суд не связан доводами кассационной жалобы или протеста и обязан проверить дело в полном объеме» (ч. 3).

Несмотря на то что в ГПК, вступившем в силу с 1 июля 1999 г. и заменившем собой ГПК БССР 1964 г., появилась специальная ст. 423 «Пределы рассмотрения дела судом кассационной инстанции» (см. главу 32 ГПК до изложения ее в новой редакции Законом № 94-3), положение вещей с проверкой не вступивших в законную силу судебных решений ничуть не изменилось, потому что ч. 1, 2 ст. 423 ГПК почти дословно воспроизводили положения, содержащиеся прежде в ч. 1, 3 ст. 280 ГПК БССР 1964 г.: «При рассмотрении дела в кассационном порядке суд по имеющимся в деле и дополнительно полученным доказательствам проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции как в обжалованной или опротестованной, так и в необжалованной или неопротестованной части, а равно в отношении лиц, не подавших жалобы. Суд кассационной инстанции не связан доводами кассационной жалобы или кассационного протеста и обязан проверить дело в полном объеме».

Кардинальные изменения произошли с принятием Закона № 94-3, который путем изложения главы 32 ГПК в новой редакции заменил функционировавшую в стране кассационную форму проверки судебных постановлений на классическую неполную апелляцию. Сообразно этому изменилось (по сравнению со ст. 423 первоначальной редакции главы 32 ГПК) и содержательное наполнение статьи ГПК, посвященной пределам проверочной деятельности судов второй инстанции, — ст. 418 «Предмет и пределы рассмотрения апелляционной жалобы и (или) апелляционного протеста». Согласно положениям данной статьи «суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и (или) апелляционном протесте, возражениях на них, и проверяет законность и обоснованность решения

¹ Проверка и пересмотр судебных постановлений по гражданским и экономическим делам в Республике Беларусь: проблемы и перспективы: монография / И. Э. Мартыненко [и др.]; под ред. Т. С. Тарановой. — Минск: Колорград, 2020. — С. 14–19.

только в обжалуемой (опротестовываемой) части» (ч. 2 ст. 418 ГПК), хотя «если при проверке решения суда первой инстанции в обжалуемой (опротестовываемой) части установлено, что судом нарушены или неправильно применены нормы материального и (или) процессуального права, суд апелляционной инстанции вправе проверить такое решение в полном объеме» (ч. 4 ст. 418 ГПК).

Предписания ст. 423 ГПК, равно как и подавляющее большинство иных положений главы 32 ГПК, регулирующих апелляционное производство по гражданским делам, без каких-либо существенных корректировок нашли свое отражение и в КГС (см. ст. 575 «Предмет и пределы рассмотрения дела судом апелляционной инстанции»), который начнет действовать с 1 января 2026 г. Так, в соответствии со ст. 575 КГС «суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов и требований, изложенных в апелляционной жалобе и (или) апелляционном протесте, отзывах на них, и проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой (опротестовываемой) части» (ч. 2), а «если при проверке решения суда первой инстанции в обжалуемой (опротестовываемой) части установлено, что судом нарушены или неправильно применены нормы материального и (или) процессуального права, суд апелляционной инстанции вправе проверить такое решение в полном объеме» (ч. 4).

Очевидно, что отмеченные новшества в регулировании деятельности судов второй инстанции требуют своего теоретического осмысления, а именно: уяснения того, что представляют собой пределы апелляционной проверки; каких типов (разновидностей) эти пределы бывают; возможна ли их классификация по тем или иным основаниям; проверкой соблюдения каких требований, предъявляемых к судебным постановлениям, ограничены суды второй инстанции (проверкой только законности и обоснованности или, кроме того, еще проверкой полноты, определенности и надлежащей процессуальной формы судебных постановлений); каким образом должны решаться теоретические и прикладные проблемы, имеющие отношение к каждому из видов пределов апелляционной проверки (например, применительно к предметным пределам — это проблема, как должен поступить суд апелляционной инстанции, если судебное решение «переполнено» или его копии не совпадают с оригиналом, применительно к субъектным пределам — это проблема допустимости осуществления проверочной деятельности в отношении лиц, прекративших свое существование, а также лиц, не имеющих непосредственной заинтересованности в исходе дела, и т. д.).

Безусловно, требуется поиск ответов и на вопросы о том, насколько вообще ограничения, установленные законодателем для судов второй инстанции, оправданы с точки зрения обеспечения защиты прав, свобод и законных интересов конкретных физических и юридических лиц, а также интересов государства и общества в целом, в каких именно ситуациях

суды апелляционной инстанции полномочны за эти ограничения выходить (не учитывать их), как судебным проверочным инстанциям на практике применять соответствующие нормы, каковы недостатки имеющегося правового регулирования и возможные пути дальнейшего совершенствования процессуального законодательства.

При этом нужно заметить, что в доктрине гражданского процесса указанным проблемам должного внимания не уделялось. В советский период развития нашего государства это было обусловлено отсутствием самого предмета для научных изысканий (проверочная деятельность судов кассационной инстанции никакими пределами ограничена не была), в лучшем случае эти вопросы в литературе того времени затрагивались лишь применительно к зарубежным правовым системам, причем преимущественно стран социалистического блока². В современных научных работах тематика, касающаяся пределов проверочной деятельности судов второй инстанции, освещается, во-первых, как попутный (частный) вопрос более общей проблемы пересмотра не вступивших в законную силу судебных постановлений, во-вторых, почти всегда однотипно, в одном и том же ключе — с точки зрения того, в каких случаях суд второй инстанции может выходить за пределы проверочной деятельности, очерченные подателем жалобы (протеста) и иными заинтересованными в исходе дела лицами³.

² См.: *Абрамов, С. Н.* Проверка обоснованности судебного решения вышестоящим судом по советскому праву / С. Н. Абрамов. — М.: Госюриздат, 1950; *Грицанов, А. С.* Кассационное производство в советском гражданском процессе / А. С. Грицанов. — Томск: Изд-во Том. ун-та, 1980; *Калмацкий, В. С.* Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве: учеб. пособие / В. С. Калмацкий. — Уфа: Башк. гос. ун-т, 1984; *Лесницкая, Л. Ф.* Пересмотр решения суда в кассационном порядке / Л. Ф. Лесницкая. — М.: Юр. лит., 1974; *Пучинский, В. К.* Кассационное производство в советском гражданском процессе / В. К. Пучинский. — М.: Изд-во Ун-та дружбы народов им. Патриса Лумумбы, 1973; *Тихиня, В. Г.* Как обжаловать постановления суда по гражданским делам / В. Г. Тихиня, В. В. Тихонович. — Минск: Изд-во БГУ, 1981.

³ См.: *Алиэскеров, М. А.* Кассационное производство по гражданским делам: вопросы теории и практики / М. А. Алиэскеров. — М.: НОРМА, 2005; *Борисова, Е. А.* Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе / Е. А. Борисова. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Издат. дом «Городец», 2008; *Борисова, Е. А.* Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: учеб. пособие / Е. А. Борисова. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2013; *Гойденко, Е. Г.* Отмена не вступивших в законную силу судебных решений в гражданском процессе / Е. Г. Гойденко. — Калуга: Полиграф-Информ, 2009; Проверка и пересмотр судебных постановлений по гражданским и экономическим делам в Республике Беларусь: проблемы и перспективы: монография / И. Э. Мартыненко [и др.]; под ред. Т. С. Тарановой. — Минск: Колорград, 2020; Проверка судебных постановлений в гражданском процессе: российский и зарубежный опыт: учеб. пособие / под ред. Е. А. Борисовой. — М.: Издат. дом «Городец», 2018; *Сахнова, Т. В.* Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты / Т. В. Сахнова. — М.: Волтерс Клувер, 2008; *Смагина, Е. С.* Апелляционное производство в гражданском процессе / Е. С. Смагина. — М.: Юрлитинформ, 2007; *Терехова, Л. А.* Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты / Л. А. Терехова. — М.: Волтерс Клувер, 2007.

Настоящая монография представляет собой первую в научной доктрине попытку комплексного исследования всего спектра вопросов, имеющих отношение к проблеме пределов апелляционной проверки судебных постановлений в гражданском процессе. Исследование проведено на основе обширной отечественной судебной практики, а также с учетом положений КГС. По результатам исследования сделан ряд предложений, в том числе нормотворческого и правоприменительного характера, реализация которых способна существенным образом повысить эффективность деятельности судов апелляционной инстанции, значительно усилить гарантии судебной защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов физических лиц и организаций.

Глава 1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ПРЕДЕЛОВ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ПРОВЕРКИ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ

1.1. К вопросу о понятиях «пределы рассмотрения дела», «пределы рассмотрения жалобы (протеста)» и «пределы проверочной деятельности»

Тематика настоящей работы предполагает, прежде всего, уяснение того, что именно выступает предметом нашего исследования, т. е. о каких пределах (пределах чего именно) идет речь. В период функционирования кассационного производства законодатель применительно к деятельности судов второй инстанции говорил о пределах рассмотрения дела (см. прежнее наименование ст. 423 ГПК «Пределы рассмотрения дела судом кассационной инстанции»⁴), что, на наш взгляд, являлось не совсем точным. Ведь если дело судом второй инстанции рассматривается (пусть и в каких-то пределах), то, само собой разумеется, оно должно этим судом и разрешаться. Однако нами уже было подробно обосновано⁵, что суд второй инстанции рассматривает и разрешает по существу не дело, а поданную на судебное постановление жалобу (протест).

Рассмотреть и разрешить по существу дело — это значит ответить, причем ответить, так сказать, с чистого листа на вопрос (поставленный в иске, жалобе, заявлении), какими материальными правами (обязанностями, охраняемыми законом интересами) обладают непосредственно заинтересованные в исходе дела лица, или, другими словами, означает определить (выяснить, установить) материально-правовое положение данных субъектов. Очевидно, что это прерогатива исключительно суда первой инстанции. Рассмотреть же и разрешить по существу жалобу (протест) означает ответить на совсем другой вопрос: были ли допущены судом первой инстанции ошибки при выяснении (определении, установлении) материально-правового положения непосредственно заинтересованных в исходе дела лиц. Безусловно, суд второй инстанции

⁴ В ГПК БССР 1964 г. подобной статьи не было. Более того, ГПК БССР 1964 г. вообще не упоминал о каких-либо пределах применительно к деятельности судов кассационной инстанции.

⁵ Скобелев, В. П. Правовая природа и задачи апелляционного производства в гражданском процессе / В. П. Скобелев // Юстиция Беларуси. — 2021. — № 8. — С. 16–19; Теоретические и практические проблемы реформирования цивилистического судопроизводства / Д. В. Гапоненко [и др.]; под ред. Т. С. Тарановой. — Минск: Колорград, 2021. — С. 21–24.

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	3
ВВЕДЕНИЕ	6
Глава 1. Понятие и виды пределов апелляционной проверки судебных постановлений	11
1.1. К вопросу о понятиях «пределы рассмотрения дела», «пределы рассмотрения жалобы (протеста)» и «пределы проверочной деятельности»	11
1.2. Виды пределов проверочной деятельности судов второй инстанции	15
1.3. О целесообразности существования нового вида пределов проверочной деятельности, выделяемого КГС	17
1.4. Непризнание в теории четвертого вида пределов судебной проверочной деятельности (по критериям ее осуществления)	23
Глава 2. Обоснование потребности выделения четвертого вида пределов судебной проверочной деятельности (по критериям ее осуществления)	30
2.1. Разные судебные проверочные формы предполагают проверку разных требований, предъявляемых к судебным постановлениям	30
2.2. Вопросы проверки законности и обоснованности судебных постановлений имеют разную степень детализации и оправданности регулирования в разных проверочных формах	33
2.3. Законность и обоснованность судебных постановлений имеют разный юридический «вес» в разных проверочных формах	37
2.4. Проверка законности и обоснованности судебного постановления по общему правилу должна осуществляться в контексте соблюдения той процедуры, в рамках которой оно было вынесено	43

2.5. Проверка законности и обоснованности судебного постановления в апелляционном производстве имеет значительную специфику по сравнению с иными судебными проверочными формами	47
2.6. Требования законности и обоснованности прямо упоминаются в процессуальных нормах, регулирующих пределы проверочной деятельности судов второй инстанции	51

Глава 3. Классификация пределов апелляционной проверочной деятельности 55

3.1. Классификация пределов проверочной деятельности по их характеру	55
3.2. Классификация пределов проверочной деятельности по субъектам их установления (определения)	57
3.3. Классификация пределов проверочной деятельности в зависимости от допустимости их изменения в ходе апелляционного производства	62
3.3.1. Изменение пределов проверочной деятельности заинтересованными лицами и судом	62
3.3.2. Изменение пределов проверочной деятельности законодателем.	66
3.4. Классификация по критерию допустимости выхода за пределы проверочной деятельности.	73

Глава 4. О допустимости проверки в апелляционном порядке требования полноты судебного постановления 82

4.1. Фактическая и юридическая составляющие проверочной деятельности	82
4.2. Неполнота судебного решения и полномочия суда апелляционной инстанции	83
4.3. Возвращение дела в суд первой инстанции в связи с неполнотой судебного решения.	88
4.4. Неполнота судебного решения и полномочия судов надзорной и кассационной инстанций	94

Глава 5. О допустимости проверки в апелляционном порядке требования определенности судебного постановления 102

5.1. Формы возможного реагирования судов второй инстанции на наличие неопределенности в судебных решениях	102
5.2. Наличие дублирования в проверочной деятельности и другие доводы против возможности проверки в апелляционном порядке определенности судебных постановлений	106

5.3. Иные случаи наличия нежелательного дублирования в судебной проверочной деятельности	108
5.3.1. Заочное производство и апелляция	108
5.3.2. Дела о признании граждан безвестно отсутствующими или об объявлении их умершими	111
5.3.3. Апелляция и надзорное производство по ГПК	112
5.3.4. Приказное производство и надзорная, кассационная формы проверки судебных постановлений	113
5.3.4.1. Оспаривание определения о судебном приказе иным лицом, чьи права (интересы) затрагиваются данным судебным постановлением	113
5.3.4.2. Целесообразность отказа от проверочной процедуры, предусмотренной ч. 5 ст. 398 ГПК (ч. 2 ст. 348, ч. 3 ст. 349 КГС) ...	117
5.3.4.3. Оспаривание определения о судебном приказе должником	119
5.3.5. Апелляционная, кассационная и надзорная формы проверки судебных постановлений по КГС в контексте тезиса о нежелательности дублирования проверочной деятельности ...	121

Глава 6. О допустимости проверки в апелляционном порядке требования относительно надлежащей процессуальной формы судебных постановлений 125

6.1. Случаи, когда несоблюдение процессуальной формы подпадает под нарушение иных требований, предъявляемых к судебным постановлениям	125
6.1.1. Несоблюдение процессуальной формы и нарушение требований полноты, определенности	125
6.1.2. Несоблюдение процессуальной формы и нарушение п. 6 ч. 4 ст. 424 ГПК (п. 7 ч. 4 ст. 579 КГС)	128
6.1.3. Несоблюдение процессуальной формы и нарушение п. 7 ч. 4 ст. 424 ГПК	131
6.2. Несоответствие формы судебного постановления его содержанию	134
6.2.1. Использование судом для закрепления своих властных суждений процессуальной формы решения вместо определения и наоборот	134
6.2.2. Влияние ненадлежащей процессуальной формы судебного постановления на вопросы, связанные с его апелляционной проверкой	137
6.2.3. Ненадлежащая процессуальная форма судебного постановления и полномочия суда апелляционной инстанции. ...	140

6.2.4. Предлагаемое законодательное решение проблемы.	144
6.3. Последствия ситуации, когда властные волеизъявления суда вообще не облечены в процессуальную форму	145

Глава 7. Предметные пределы проверки судебных постановлений в апелляционном порядке 148

7.1. Общая характеристика проблематики, связанной с предметными пределами апелляционной проверочной деятельности	148
7.2. Допустимость проверки в апелляционном порядке судебных постановлений, вступивших в законную силу	149
7.2.1. Проверка в апелляционном порядке вступивших в законную силу судебных определений	149
7.2.2. Проверка в апелляционном порядке вступивших в законную силу судебных решений	152
7.2.2.1. Ситуации восстановления срока на апелляционное обжалование (опротестование), а также поступления апелляционной жалобы (протеста) после состоявшегося апелляционного пересмотра.	152
7.2.2.2. Восстановление срока на апелляционное обжалование (опротестование) заочного решения.	155
7.2.2.3. Утрачивает ли решение суда свою законную силу?	157
7.2.2.4. Применение правил надзорного и кассационного производств при пересмотре в апелляционном порядке вступивших в законную силу судебных постановлений	160
7.2.2.5. Апелляционный пересмотр вступившего в законную силу постановления суда фактически дублирует его проверку в порядке кассации и надзора	163
7.3. Проверка в апелляционном порядке «переполненного» судебного решения	165
7.3.1. Понятие «переполненности» решения суда	165
7.3.2. «Переполненность» судебного решения и полномочия суда апелляционной инстанции	169
7.4. Проверка в апелляционном порядке судебного постановления, копия которого не совпадает с его оригиналом	172
7.4.1. Случаи несовпадения между оригиналом и копией судебного постановления в судебной практике нередки	173
7.4.2. Несоответствие копии судебного постановления его оригиналу и полномочия суда второй инстанции	175

Глава 8. Субъектные пределы проверки судебных постановлений в апелляционном порядке 181

8.1. О неполноте легального перечня лиц, имеющих непосредственную заинтересованность в исходе дела	181
8.2. Осуществление проверочной деятельности в отношении непосредственно заинтересованных в исходе дела лиц, не являвшихся инициаторами апелляционного производства	183
8.2.1. Круг непосредственно заинтересованных в исходе дела лиц (помимо апеллянта), в отношении которых осуществляется проверочная деятельность	183
8.2.2. Допустимо ли правило о запрете поворота к худшему?	186
8.3. Осуществление проверочной деятельности в отношении участников судопроизводства, имеющих к исходу дела государственный, общественный и тому подобный интерес.	192
8.4. Осуществление проверочной деятельности в отношении участников судопроизводства, не имеющих заинтересованности в исходе дела	194
8.5. Осуществление проверочной деятельности в отношении лиц, не являвшихся участниками судопроизводства в суде первой инстанции	198
8.5.1. Кого следует относить к лицам, не являвшимся участниками судопроизводства в суде первой инстанции, о чьих обязанностях или (и) правах суд вынес постановление	198
8.5.2. Тенденции развития правоприменительной практики	203
8.5.3. Последствия разрешения судом вопроса об обязанностях или (и) правах лица, которое в принципе не должно было участвовать в деле	210
8.6. Осуществление проверочной деятельности в отношении правопреемников лиц, имеющих право на обжалование судебных постановлений	216
8.6.1. Постановка проблемы	216
8.6.2. Правопреемники как инициаторы проверки судебного постановления	217
8.6.3. Недостатки в регулировании процессуального правопреемства	218
8.6.4. Порядок перехода к правопреемнику права на апелляционное обжалование судебных постановлений	221
8.7. Осуществление проверочной деятельности в отношении уже не существующего лица (в случае невозможности наступления процессуального правопреемства)	223
8.7.1. Проверка в апелляционном порядке решения суда	223
8.7.2. Проверка в апелляционном порядке судебного определения	227

8.7.3. Проверка судебных постановлений в порядке надзора и кассации	228
---	-----

Глава 9. Аргументационные пределы проверки судебных постановлений в апелляционном порядке	231
--	------------

9.1. Состав аргументационных пределов и понятие доводов	231
9.2. Аргументационные пределы следует четко отграничивать от предметных пределов	233
9.3. О целесообразности отказа от аргументационных пределов апелляционной проверочной деятельности	238
9.4. Диалектическая взаимосвязь между аргументационными и иными пределами апелляционной проверочной деятельности ..	244

Глава 10. Пределы апелляционной проверочной деятельности по критериям ее осуществления (проверка обоснованности судебных постановлений)	246
--	------------

10.1. Недопустимость изменения предмета доказывания в апелляционном производстве	246
10.2. Запрет на изменение предмета доказывания как критерий недопустимости совершения в апелляционном производстве некоторых процессуальных действий	248
10.2.1. Недопустимость изменения процессуального статуса участников судопроизводства	248
10.2.2. Недопустимость изменения предмета или основания иска	250
10.2.3. Недопустимость установления новых фактов, выходящих за пределы заявленных в суде первой инстанции требований	251
10.3. К вопросу о допустимости принятия судом апелляционной инстанции во внимание фактических обстоятельств, произошедших после вынесения судом первой инстанции решения по делу	252
10.3.1. Обстоятельства, выступающие основанием для правопреемства	253
10.3.2. Обстоятельства, связанные с процессуальным поведением сторон в области доказывания и доказательств	254
10.3.3. Обстоятельства, имеющие отношение к распорядительным волеизъявлениям непосредственно заинтересованных в исходе дела лиц	256
10.3.3.1. Неверное структурное расположение норм о распорядительных волеизъявлениях непосредственно заинтересованных в исходе дела лиц	256

10.3.3.2. Отказ истца от иска, признание иска ответчиком и мировое соглашение сторон как самостоятельные основания для отмены судебных решений в апелляционном порядке.	258
10.3.3.3. Отказ истца от иска, признание иска ответчиком не должны вести к дублированию деятельности по установлению материально-правового положения сторон спора.	262
10.3.3.4. Непротиворечие решению суда первой инстанции как условие принятия судом апелляционной инстанции отказа истца от иска.	265
10.3.3.5. Непротиворечие решению суда первой инстанции как условие принятия судом апелляционной инстанции признания иска ответчиком.	267
10.3.3.6. Непротиворечие решению суда первой инстанции как условие утверждения судом апелляционной инстанции мирового соглашения сторон.	270
10.3.4. Обстоятельства, касающиеся предмета доказывания. . .	272
10.3.4.1. Понятие новых фактических обстоятельств и их значение в судебной практике.	272
10.3.4.2. Новые обстоятельства в виде изменения, отмены или вынесения юрисдикционного акта.	275
10.3.4.3. Доводы против принятия судом апелляционной инстанции во внимание новых обстоятельств.	278
10.3.4.3.1. Общие доводы.	278
10.3.4.3.2. Наличие в правовой системе механизмов, позволяющих иным образом учесть новые обстоятельства, нежели путем отмены (изменения) судебного постановления в апелляционном порядке, и сложности в применении данных механизмов.	283
10.3.4.3.3. О наделении суда правом отзыва выданного исполнительного документа (если продолжение ведения исполнительного производства по ранее вынесенному судебному постановлению противоречит содержанию судебного постановления, принятого позднее).	287
10.3.4.4. Доводы в пользу принятия судом апелляционной инстанции во внимание новых обстоятельств.	290
10.4. Проверка подтвержденности положенных в основу судебного решения фактов достаточными и достоверными доказательствами. . .	292
10.4.1. Общая характеристика имеющихся проблем.	292
10.4.2. Условия принятия апелляционной инстанцией новых доказательств.	294

10.4.3. Этап апелляционной процедуры, на котором допустимо ссылаться на новые доказательства	296
10.4.4. Режим работы суда апелляционной инстанции со «старыми» доказательствами.	297
10.4.5. Круг заинтересованных лиц, обладающих правом ссылаться на новые доказательства	298
10.4.6. К вопросу о допустимости получения новых доказательств по инициативе суда апелляционной инстанции	299
10.5. Проверка соответствия изложенных в решении выводов установленным фактам.	302
10.5.1. Проверка соответствия изложенных в судебном решении выводов установленным фактам — проверка обоснованности или законности решения суда?	302
10.5.2. Примеры из правоприменительной практики.	307

Глава 11. Пределы апелляционной проверочной деятельности по критериям ее осуществления (проверка законности судебных постановлений)

11.1. Законность материально-правовая как подпредел апелляционной проверочной деятельности	310
11.1.1. Недостатки в регламентации нарушений материально-правовой законности	311
11.1.1.1. Неопределенность соотношения между нарушением и неправильным применением норм материального права . .	311
11.1.1.2. Отсутствие упоминания о нарушении в виде неприменения судом подлежащей применению нормы материального права	311
11.1.1.3. Отсутствие потребности в закреплении нарушения, связанного с неправильным толкованием нормативного правового акта.	313
11.1.1.4. Неправильное толкование норм материального права в судебной практике	315
11.1.2. Всегда ли нарушение норм материального права должно влечь отмену решения суда в апелляционном порядке?	318
11.1.2.1. Постановка проблемы.	318
11.1.2.2. Судебное решение может быть правильным по существу, несмотря на нарушение при его вынесении норм материального права	320
11.1.2.3. Критерии определения правильности решения суда при наличии ошибок в применении норм материального права	324

11.1.2.4. Доводы против оставления без изменения решения, вынесенного при существенном нарушении судом норм материального права	332
11.2. Законность процессуально-правовая как подпредел апелляционной проверочной деятельности	336
11.2.1. Условные основания к отмене судебных решений в связи с допущенными процессуальными нарушениями	336
11.2.1.1. Общие недостатки редакции ч. 3 ст. 424 ГПК, ч. 3 ст. 579 КГС	336
11.2.1.2. Может ли судебное постановление быть оставлено судом апелляционной инстанции без изменения, несмотря на допущенные судом первой инстанции нарушения норм процессуального права?	338
11.2.2. Безусловные основания к отмене судебных решений в связи с допущенными процессуальными нарушениями.....	341
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	348
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	391

Научное издание

Скобелев Владимир Петрович

**ПРЕДЕЛЫ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ПРОВЕРКИ
СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ
В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Монография

Редактор *Т. В. Кульнис*

Художественный редактор *А. Н. Ильичева*

Компьютерная верстка *Н. В. Шабуни*

Корректоры *Т. В. Кульнис, О. И. Голденкова*

Подписано в печать 30.12.2025. Формат 60×90/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 26,0. Уч.-изд. л. 25,0. Тираж 150 экз. Заказ

Республиканское унитарное предприятие «Издательство “Адукацыя і выхаванне”».
Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя, распространителя
печатных изданий № 1/19 от 02.08.2013. Ул. Будённого, 21, 220070, г. Минск.

Республиканское унитарное предприятие «Издательский центр Белорусского государственного
университета». Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя,
распространителя печатных изданий № 2/63 от 19.03.2014.
Ул. Красноармейская, 6, 220030, г. Минск.

Официальный сайт
Республиканского унитарного предприятия
«Издательство "Адукацыя і выхаванне"»

<https://www.aiv.by/ru/>



Интернет-магазин

<https://pshop.by/>



Оперативную информацию о выходе новых изданий
вы можете узнать на телеграмм-канале издательства

<https://t.me/aivbooks>

